

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**13. september 2023**

Sagsnummer: 4564

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: Apcoa Parking Damark A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering forbudt.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret på et område med parkering forbudt.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Thomas Jørgensen, DPPB
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 10. marts 2020, kl. 18:38-18:43 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "3921, Asiatisk Plads 2, 1577 København V".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering forbudt".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERING FORBUDT
Alle dage 00.00-24.00
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret på et område med parkering forbudt.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**Klageren har særligt anført følgende:**

"...

Vi Har en kejplads på asiatisk plads, og kørte redningsflåder ned til skibet og fik et kontrolgebyr, mens vi var ved at læsse den ombord på skibet, vi har klaget over det og de påstår, der er standsning forbudt på stedet(Bilag 1), selv om der står parkering forbudt på skiltet(Bilag 2). det har vi spurgt til et par gange, hvor vi har fået et standart svar om, at de henviser til deres tidligere afgørelse , og nu har de sendt den videre til Eroincasso,(inkassoskrivelse 301947) som endelig har svaret på mit spørgsmål, at de mener at en hver henstilling af et køretøj betragtes som parkering. Så er min postand at enhver der har taget et kørekort, vil opfatte parkering forbudt, som om man godt på standse og af og på læsse så det ikke er tydeligt skiltet. Eroincasso vil ikke have at man videresender vores mailkorrespondance uden deres tilladelse, og den vil de ikke give, så den kan jeg ikke vedhæfte. De vil have at al henvendelse om sagen går til dem.

..."

"...

det er så første gang, at eropark tager stilling til, om vi laver en standsning eller parkering, og ikke bare svarer at der er standsning og parkering forbudt, som i bilag 1, og de 3 gange vi har klaget over det. man kan lige se, af de billeder som eropark har indsendt, at bilens lastrum står åben, men der er ikke taget billeder, så man kan se ind på ladet, at der ligger en ud af de 2 redningsflåder, vi bar ombord den dag, jeg har vedlagt billede 1 hvor man kan se vi bære den første flåde ombord, den vejer ca 120 kg, så det tager lidt tid inden den er på plads.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

"...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED] af den 10. marts 2020 pålagt reg.nr [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 18:38 til kl. 18:43 på Asiatisk Plads 2, Carsten Niebuhrs Gade 43, 1577 København V. I alt kr. 1.335,95.

Indklagede krav fremkommer således:

Kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED]	kr. 795,00,-
Inkassogebyr jf. Renteloven § 9b, stk 3	kr. 100,00,-
Omkostninger til Inkasso jf. BEK nr 601 af 12/07/2002 3, stk 1	kr. 400,00,-
<u>Procesrente, jf. Renteloven § 3, stk. 2</u>	<u>kr. 40,95,-</u>
I alt	kr. 1.335,95,-

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 7. Det fremgår endvidere, at punkt 7 vedrører "parkering forbudt".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Asiatisk Plads 2, Carsten Niebuhrs Gade 43, 1577 København V, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Asiatisk Plads 2, Carsten Niebuhrs Gade 43, 1577 København V, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering er forbudt, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivel.

Det gøres gældende, at klagers køretøj på tidspunktet for p-vagtens observation og notering er observeret parkering et sted på parkeringspladsen, hvor der er skiltet med parkering forbudt, jf. bilag 2.

Indklagede bemærker, at på p-arealer kontrolleret af indklagede anses enhver hensætning af køretøjet som en parkering. Da p-vagten startobserverer bilen, har der ikke været tvivl om, at parkering har været påbegyndt, og p-vagten har konstateret, at der ikke har været aktivitet ved bilen.

Det bemærkes slutteligt, at Parkeringsklagenævnet ikke har kompetence til at tage stilling til den foretagne inkasoinddrivelsesprocedure, da Parkeringsklagenævnet kun kan tage stilling til pålagte kontrolafgifter, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1, 1. pkt.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. [REDACTED] bestrides derfor i det hele. Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav, i alt kr. 1.335,95.

..."

"...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 14. december 2020 med følgende bemærkninger:

Klagers køretøj på tidspunktet for p-vagtens observation og notering, observeret parkeret et sted på parkeringspladsen, hvor der er skiltet med parkering forbudt, jf. bilag 2.

Indklagede bemærker, at det er klagers eget ansvar, at parkering til enhver tid sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 1.335,95, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 14. december 2020.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

2 medlemmer (Mette Søgaard Vammen og Per Jensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er forbudt.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet parkeret hvor der er parkering forbudt.

Klageren har anført, at han var i gang med aflæsning af en tung redningsflåde ned i en båd, og at der dermed ikke var tale om en parkering, men en standsning.

Da der under p-vagtens observation ikke var tegn på, at der foregik af- og pålæsning af køretøjet, og da skiltningen er placeret i umiddelbar nærhed af klagerens køretøj, hvorfor klageren burde være bekendt med dette, er kontrolafgiften udstedt med rette

Det af klageren anførte kan ikke føre til et andet resultat.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

1 medlem (Thomas Jørgensen) udtaler:

Det fremgår af sagsmaterialet, at klager fra den 26. marts 2020 har kunne indgive klage til Parkeringsklagenævnet.

Først den 07. december 2020 indgiver klager klage til Parkeringsklagenævnet.

I den mellemliggende periode bliver der fra selskabet fremsendt 3 rykkere, inkl. inkassovarsel, og den 17. november 2020 overgår sagen til inkasso, hvorefter der yderligere påløber omkostninger på sagen samt der fremsendes inkassoskrivelse.

I den passerede periode på 8 måneder fravælger klager, at indbringe sagen for Parkeringsklagenævnet.

Henset til, at der er passeret en ikke rimelig tid mellem at klager klager til parkeringsoperatøren og efterfølgende parkeringsklagenævnet, har klager fortabt retten til at Parkeringsklagenævnet kan behandle klagesagen jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 8, stk. 3.

Imidlertid lægges det til grund, at den samlede sagsbehandlingstid har været så lang, at en afvisning af sagen vil være en urimelig byrde for selskabet, hvorfor Parkeringsklagenævnet undtagelsesvist afsiger afgørelse.

Sagen opgøres som følgende:

Kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED]	kr. 795,00,-
Inkassogebyr jf. Renteloven § 9b, stk 3	kr. 100,00,-
Omkostninger til Inkasso jf. BEK nr 601 af 12/07/2002 3, stk 1	kr. 400,00,-
Procesrente, jf. Renteloven § 3, stk. 2	kr. 40,95,-
I alt	kr. 1.335,95,-

Det er således tydeligt, at nærværende sag, grundet klagers passivitet, ikke alene omhandler kontrolgebyret.

Henset til, at parkeringsklagenævnet alene kan behandle klager over kontrolgebyrer jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1, 1. pkt., da må Parkeringsklagenævnet således afvise klagesagen f.s.v.a. kr. 540,95.

Parterne kan således frit og uafhængigt af Parkeringsklagenævnets afgørelse anlægge sag ved domstolene om disse forhold.

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er forbudt.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet parkeret hvor der er parkering forbudt.

Klageren har anført, at han var i gang med aflæsning af en tung redningsflåde ned i en båd, og at der dermed ikke var tale om en parkering, men en standsning.

Da der under p-vagtens observation ikke var tegn på, at der foregik af- og pålæsning af køretøjet, og da skiltningen er placeret i umiddelbar nærhed af klagerens køretøj, hvorfor klageren burde være bekendt med dette, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Det af klageren anførte kan ikke føre til et andet resultat.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING Danmark A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING Danmark A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand